ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-09/22

в отношении адвоката

К.Е.В.

г. Москва 29 сентября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии доверителя С.А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.08.2022 г. по жалобе доверителя С.А.В., в отношении адвоката К.Е.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 22.08.2022 г. в АПМО поступила жалоба С.А.В. в отношении адвоката К.Е.В., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту доверителя по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ при предъявлении обвинения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат не разъяснила процессуальные права обвиняемого, прочла вывод судебно-медицинской экспертизы, выделенный жирным шрифтом; обсуждала со следователем, какое наказание грозит заявителю, сообщив, что бояться ему нечего и его не посадят; не разъяснила возможное назначение запрета на профессиональную деятельность, возможность предъявления регрессного иска, не разъяснила ограничения, связанные с судимостью. Адвокат не изучала материалы дела, пояснила, что заключение другого эксперта будет на 99% точно таким же.

Весь разговор шел в таком ключе, как будто о невиновности заявителя не могло быть и речи, адвокат говорила, что признание вины — это личный выбор заявителя, но подчеркивала, что в случае признания вины его дальнейшая судьба сложится намного легче. Заявитель позвонил по телефону своему непосредственному руководителю, рассказал о том какой вывод сделал эксперт, на что получил ответ, что такой причинно-следственной связи быть не может, что действия заявителя проверены вышестоящим руководством и признаны правильными. В итоге заявитель доверился адвокату и подписал все необходимые документы. После этого адвокат ушла. Только после того, как заявитель все подписал, следователь сделал закладки и показал, где и что можно прочитать в материалах дела. Вечером того же дня заявитель понял, что признался в совершении преступления, которое фактически не совершал. В жалобе поставлен вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* ордер Х;
* опись материалов уголовного дела № Х том 2;
* протокол ознакомления подозреваемого и его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы от 03.08.2022 г.;
* протокол ознакомления подозреваемого и его защитника с заключением эксперта от 03.08.2022 г.;
* постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении;
* постановление об удовлетворении ходатайства от 03.08.2022 г.;
* сопроводительное письмо;
* подписка о невыезде и надлежащем поведении;
* протокол разъяснения подозреваемому права на помощь защитника от 03.08.2022 г.;
* протокол допроса подозреваемого от 03.08.2022 г.;
* паспорт С.А.В.;
* свидетельство о регистрации по месту пребывания;
* поручение о производстве отдельных следственных действий;
* сопроводительное письмо;
* характеристика на С.А.В.;
* справка № 637;
* справка № 458;
* требование в ИЦ ГУВД МО;
* сопроводительное письмо;
* постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 03.08.2022 г.;
* сопроводительное письмо;
* уведомление;
* протокол допроса обвиняемого от 03.08.2022 г.;
* протокол уведомления об окончании следственных действий от 03.08.2022г.;
* уведомление;
* ходатайство;
* постановление об удовлетворении ходатайства от 03.08.2022 г.;
* протокол ознакомления потерпевшего с материалами уголовного дела от 03.08.2022 г.;
* протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела от 03.08.2022 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснила, что 03 августа 2022 года была вызвана в СО по г. И. ГСУ СК РФ по МО для оказания юридической помощи в порядке ст. 51 УПК РФ заявителю. Следователь намеревался допросить заявителя в качестве подозреваемого по данному уголовному делу и ознакомить его с постановлением о назначении судебно-медицинской экспертизы и ее результатами, предъявить заявителю обвинение и ознакомить его с материалами уголовного дела. Перед началом допроса адвокат выяснила у заявителя обстоятельства происшедшего, были разъяснены процессуальные права и положения ст.109 ч.2 УК РФ. После этого заявитель был допрошен в качестве подозреваемого, прочел и подписал протокол допроса подозреваемого. Затем адвокат и заявитель были ознакомлены с постановлением о назначении СМЭ и её результатами. На разрешение эксперта было поставлено много вопросов, в том числе какова причина смерти пациентки, правильно ли ей была указана медицинская помощь сотрудниками СМП, а также вопросы, касающиеся действий медицинских работников по оказанию пациентке дальнейшей медицинской помощи.

Адвокат указывает, что с учётом квалификации эксперта не имела оснований не доверять заключению. Из экспертизы следовало, что основной причиной смерти девочки послужила передозировка препаратом дексаметазон, введенная доза этого препарата 12 мг. была завышена заявителем в 6 раз. Между превышением дозы и смертью пациентки имеется прямая причинная связь. После ознакомления с результатами экспертизы адвокат разъяснила заявителю, что при таких обстоятельствах он может быть признан виновным в совершении вменяемого ему преступления, разъяснила, что в случае признания своей вины он может заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела в суде в особом порядке, разъяснила правовые последствия такого ходатайства. Затем заявителю было предъявлено обвинение, которое было ему понятно, обдумав последствия он признал свою вину полностью и дал признательные показания. Протокол был внимательно прочитан адвокатом и доверителем и подписан ими.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 03.08.2022 г.;
* протокол допроса подозреваемого от 03.08.2022 г.
* рукописные записи адвоката на 2-х стр.

29.09.2022 г. адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, просила рассмотреть дисциплинарное производство в свое отсутствие в связи с состоянием здоровья. Комиссией на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие адвоката.

29.09.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что первоначально по уголовному делу он проходил в качестве свидетеля. Когда он был приглашен в следственный отдел «для выяснения формальностей», ему было предъявлено обвинение и он был ознакомлен с заключением эксперта. Адвокат подписала заранее подготовленные следователем бумаги, все следственные действия (предъявление обвинения, допрос в качестве подозреваемого и обвиняемого, ознакомление с экспертизой, ознакомление с уголовным делом в порядке ст. 217 УПК РФ, окончание следственных действий) произошли очень быстро. Он пришел в следственный отдел свидетелем, а ушел в тот же день с оконченным уголовным делом, переданным в суд.

Общение с адвокатом происходило в процессе допроса, беседы наедине с адвокатом до начала следственного действия не было. Адвокат совместно со следователем настаивали на признании вины, что и было им сделано. В этот же день 03.08.2022 г. был подписан протокол об окончании следственных действий. Со всем уголовным делом (2 тома) он не был ознакомлен, ему дали прочитать только заключение эксперта.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Оценив представленные в обоснование доводов жалобы письменные документы, Комиссия не может признать действия адвоката соответствующими п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА.

Так, из материалов дисциплинарного производства следует, что допрос заявителя в качестве подозреваемого с участием адвоката осуществлен 3 августа 2022 года в период времени с 11.00 до 12.40.

Ознакомление заявителя и адвоката с постановлением о назначении судебной экспертизы осуществлено 3 августа 2022 года в период времени с 12.50 до 13.00.

Ознакомление заявителя и адвоката с заключением судебно-медицинской экспертизы осуществлено 3 августа 2022 года в период времени с 13.02 по 13.25.

03 августа 2022 года в 13.40 заявителю в присутствии защитника было предъявлено обвинение.

Допрос заявителя в качестве обвиняемого с участием адвоката осуществлен 3 августа 2022 года в период времени с 13.55 до 14.30.

03 августа 2022 года в 15.00 заявителю было объявлено об окончании следственных действий, при этом заявитель и адвокат, согласно протоколу, уведомили о том, что не желают знакомиться с вещественными доказательствами по уголовному делу.

03 августа 2022 года в период времени 15.30-17.00 с материалами дела знакомились потерпевшие К.А.В. и К.Е.А.

03 августа 2022 года в период времени с 20.10 до 20.15 с материалами дела знакомились заявитель и адвокат. Ознакомление с двумя томами уголовного дела заняло 5 (пять) минут.

Комиссия признает, что выполнение всех основных следственных и процессуальных действий в течение одного дня по уголовному делу по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.109 УК РФ при обстоятельствах оказания медицинской помощи, а также ознакомление с материалами уголовного дела (два тома) в течение 5 (пяти) минут свидетельствуют о ненадлежащем оказании адвокатом юридической помощи заявителю. Фактически заявитель и адвокат не имели возможности обсудить и согласовать позицию защиты, подготовить компетентную и обоснованную позицию в отношении заключения судебно-медицинской экспертизы, дать оценку всем материалам уголовного дела в их совокупности. Отдельно Комиссия обращает внимание на отказ защитника от ознакомления с вещественными доказательствами по делу, в частности медицинской картой ГБУЗ МО «И. областная клиническая больница», отраженном в протоколе уведомления об окончании следственных действий.

Бездействие адвоката по активному отстаиванию права и законных интересов заявителя, «пассивная защита» не были обоснованы при защите по уголовному делу по ч.2 ст.109 УК РФ, напротив, ситуация требовала активных действий по оспариванию обвинения, основанного только на спорном заключении СМЭ.

Довод защитника о том, что длительный стаж работы и высокая квалификация эксперта не давали адвокату оснований усомниться в выводах экспертизы, не влияет на вывод Комиссии о необходимости адвокату тщательно ознакомиться с материалами дела. При необходимости адвокат было обязан обратиться с запросом в медицинские или экспертные учреждения о дозировке дексаметазона при неотложных состояниях и по «жизненным» показаниям, а также тщательно проанализировать показания допрошенных по делу медицинских работников. Согласие стороны защиты на выполнение всех ключевых следственных и процессуальных действий в «экспресс-режиме», в течение одного дня полностью само по себе исключало возможность проверки доказательств обвинения защитой на досудебной стадии и формирования полноценной позиции защиты.

В отношении доводов заявителя о том, что адвокат не разъяснила процессуальные права обвиняемого, прочла вывод судебно-медицинской экспертизы выделенной жирным шрифтом; обсуждала со следователем, какое наказание грозит заявителю сообщив что боятся ему нечего его не посадят; не разъяснила возможное назначение запрета на профессиональную деятельность, возможность предъявления регрессного иска, не разъяснила ограничения, связанные с судимостью, Комиссия отмечает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности. Комиссия признает, что достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих указанные выше доводы жалобы, заявителем не предоставлено.

Таким образом, адвокатом допущены нарушения положений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, и ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.А.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката К.Е.В. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.А.В., выразившихся в том, что адвокат:

* не возражала против выполнения всех следственных и процессуальных действий по уголовному делу на стадии предварительного следствия в отношении доверителя в течение одного дня;
* ознакомилась с материалами уголовного дела по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.109 УК РФ, и состоящего из двух томов, в течении 5 (пяти) минут.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.